



ЦѢНА: за годъ **пять** руб.
50 коп., за полгода — **три** руб.,
съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о.
благочинныхъ епархіи и въ Ре-
дакціи «Вѣдомостей», при Ви-
тебскомъ Епархіальномъ Св.
Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
Еженедѣль-
НО,
1907 г.

Редакція проситъ лицъ,
присылающихъ статьи для на-
печатанія въ «Вѣдомостяхъ»,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.
Статьи, принятія къ напеча-
танію, въ случаѣ необходи-
мости, подлежатъ сокращенію
и измѣненію.

№ 26,

Содержаніе.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ 1) Движеніе и переѣмы по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Правленія Витебскаго духовнаго училища. 4) Отъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіальнаго женскаго училища. 5) Отъ Хозяйственнаго Комитета Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 6) Личный составъ служащихъ въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (къ 15 сентября 1907 г.).

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ 1) Что такое православное Богослуженіе и во что превратили его наши «пастыри». 2) Отвѣтъ о. Василію Назаровскому и о. В. Сорочинскому. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Архіерейскія служенія въ іюль и августѣ. 2) Изъ жизни второклассныхъ церковно-учительскихъ школъ. 3) Освященіе храма въ с. Будницѣ, Велижскаго уѣзда.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи Отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Опредѣляется:

— Мѣщанинъ г. Новоузенска, Самарской губерніи, Сафонъ **Галкинъ** къ Полоцкой единовѣрческой Св. Духовской церкви (съ 18-го сентября).

Жазкачаются:

— Окончившій два класса Витебской духовной семинаріи Григорій **Игнатовичъ** на вакансію псаломщика къ Загоскинской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 16-го сентября).

— Послушникъ церкви Полоцкаго Архіерейскаго дома Петръ **Волновъ** и. д. псаломщика къ Леховской церкви, Городокскаго уѣзда (съ 16-го сентября).

Перемѣщаются:

— Священникъ Витебской тюремной церкви Фантинъ **Капусцинскій** къ Витебской Христо-Рождественской церкви (съ 10-го сентября).

— Діаконъ на псаломщицкой вакансіи при Стайкинской церкви, Городокскаго уѣзда. Василій **Марковскій** къ Велижской Ильинской церкви (съ 10-го сентября).

— Священникъ Мартиновской церкви, Лепельскаго уѣзда, Сергій **Смирновъ** къ Узковской церкви, Велижскаго уѣзда (съ 10-го сентября).

— Псаломщикъ Леховской церкви, Городокскаго уѣзда, Иванъ **Лебедевъ** къ Стайкинской церкви, того же уѣзда (съ 16-го сентября).

Увольняются:

— Священникъ Витебской Христо-Рождественской церкви ѳадей **Романовъ** за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни (съ 10-го сентября).

— Священникъ Узковской церкви, Велижскаго уѣзда, Василій **Знаменскій** за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни (съ 10-го сентября).

— Священникъ Улазовичской церкви, Полоцкаго уѣзда, Василій **Шавельскій** отъ должности, за поступленіемъ въ С.-Петербургскую духовную академію (съ 19-го сентября).

Исключается изъ списковъ за смертію:

— Священникъ Витебской Христо-Рождественской церкви ѳадей **Романовъ** († 16-го сентября).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Объ ускореніи высылки произведеннаго сбора въ день 6 января текущаго года.

Полоцкая Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что Комитетъ воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста отношеніемъ на имя Консисторіи отъ 25 іюля сего года за № 916 проситъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, не доставившихъ по настоящее время въ Консисторію собранныхъ ими 6-го января сего года пожертвованій (о сборѣ пожертвованій напечатано было въ № 16 «Епарх. Вѣдом.» за 1906 г.) въ пользу Общества Бѣлаго Креста, о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ Комитетъ Общества (С. ПБ., Очаковская ул. д. № 4—6).

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Графинѣ Екатеринѣ **Мордвиновой** за пожертвованіе на постройку новой церкви въ селѣ Городищѣ, Велижскаго уѣзда, и старостѣ

Двинскаго Александро-Невскаго собора Александру **Филиппову** за отлично-усердную службу въ сей должности преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею грамоты.

Отъ Правленія Витебскаго духовнаго училища.

Родители, за неимѣніемъ у Правленія денегъ для содержанія ихъ дѣтей въ текущей трети, приглашаются поспѣшить причитающимся съ нихъ взносами или помѣстить своихъ дѣтей на частныхъ квартирахъ.

Правленіе покорнѣйше просить Правительственныя учрежденія и официальныхъ лицъ поспѣшить высылкою причитающихся съ нихъ на покрытіе училищной смѣты текущаго года денегъ.

Отъ Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго Епархіального женскаго училища.

Въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣется **вакансія помощницы воспитательницъ**, съ жалованьемъ въ 150 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ отъ училища. Желательно лицо, могущее преподавать воспитанницамъ уроки музыки на рояли, за что будетъ назначено особое вознагражденіе. Желаящія занять эту должность, благоволятъ въ возможно скорѣйшемъ времени подать прошеніе въ Совѣтъ училища, съ приложеніемъ документа (или нотаріальной копія его) о своемъ образованіи.

Отъ Хозяйственнаго Комитета Полоцкаго женскаго училища
духовнаго вѣдомства.

О т ч е т ъ

въ израсходованіи суммъ, назначенныхъ съездомъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи по журналу 9-го февраля 1906 г., въ пособіе Полоцкому женскому училищу духовнаго вѣдомства.

Печатается на основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго Създа духовенства отъ 17-го февраля 1907 г. № 45. — «Пол. Еп. Вѣд.» № 21, стр. 242).

П р и х о д ъ.

Сумма.

Р. | К.

Поступило при отношеніи Полоцкой Духовной Консistorіи отъ 26 мая 1906 г. за № 5176 согласно журналу създа депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи отъ 9-го февраля 1906 года за № 26 на слѣдующіе предметы.

а) На одинъ урокъ по преподаванію практическихъ приѣмовъ при подачѣ первой помощи при несчастныхъ случаяхъ и заболѣваніяхъ	50	—
б) На дополнительное жалованье училищному врачу	50	—
в) На классъ иконописанія	150	—
г) На пособіе бѣднѣйшимъ воспитанницамъ	200	—
Итого	450	—

Расходъ.	Сумма.	
	Р.	К.
1) Выдано жалованье за 1906 годъ училищному врачу Аннѣ Ликсо за одинъ урокъ по преподаванію практическихъ приѣмовъ при подачѣ первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и при заболѣваніяхъ	50	—
2) Выдано ей же въ дополнительное жалованье за 1906 годъ	50	—
3) Выдано жалованье за 1906 годъ за уроки по иконописанію: Анастасіи Шаровской, Ксеніи Фалевичъ и Надеждѣ Костко по 50 р. каждой, а всего	150	—
4) Выдано въ 1906 г. пособие воспитанницамъ:		
Вѣрѣ Шавельской	30	—
Тамарѣ Серебренниковой	30	—
Александрѣ Зеленской	30	—
Татьянѣ Высоцкой	30	—
Лидіи Пароменской	50	—
Зинаидѣ Ширкевичъ	30	—
Итого	200	—
А всего израсходовано	450	—

Начальница училища **М. Самочернова.**

Смотритель дома училища **В. Забѣлинъ.**

Л И Ч Н Ы Й С О С Т А В Ъ

С Л У Ж А Щ И Х Ъ

въ Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ (къ 15-му сентября 1907 года).

(См. „Пол. Еп. Вѣд.“ 1907 г. № 24, стр. 297—307).

Почетная попечительница училища настоятельница Спасо-Евфросиніевского монастыря Игуменія **Иларіона.**

Предсѣдатель совѣта училища, священникъ Махировскій, Полоцкаго уѣзда, церкви Іоаннъ **Дымманъ.**

Начальница училища и преподавательница французскаго языка и рисованія, монахиня **Нина**, имѣющая званіе домашней учительницы.

Инспекторъ классовъ и преподаватель географіи коллежскій со-вѣтникъ Іосифъ Ивановичъ **Зезулинъ**, кандидатъ С.-Петербургской ду-ховной академіи.

Членъ совѣта протоіерей **Димитрій Гнѣдовскій**.

Членъ совѣта священникъ **Димитрій Никоновичъ**.

Старшая воспитательница **Марія Николаевна Игнатовичъ**, окончив-шая Спасо-Евфросиніевское училище.

Воспитательница **Евфросинія Михайловна Стальмашевская**, окон-чившая Витебскую женскую гимназію.

Воспитательница **Любовь Каллиниковна Савицкая**, окончившая Ви-тебское женское училище духовнаго вѣдомства.

Помощница воспитательницъ **Софія Александровна Гуторовичъ**, окончившая Витебское женское училище духовнаго вѣдомства.

Преподаватели:

Закона Божія—священникъ **Николай Черепнинъ**, студентъ Витеб-ской духовной семинаріи.

Словесности—окончившій Виленскій учительскій институтъ **Сер-гѣй Степановичъ Матвѣевъ**, наставникъ Полоцкой учительской семи-наріи.

Русскаго языка въ среднемъ и старшемъ классѣ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Иванъ Павловичъ Зубовскій**.

Геометріи и ариметики въ среднемъ и старшемъ классѣ, дѣйств. статс. совѣтникъ **Алексѣй Карловичъ Морель**, преподаватель Полоцкаго кадетскаго корпуса.

Гражданской исторіи и дидактики **Димитрій Сергѣевичъ Леонар-дочъ**, кандидатъ Кіевской духовной академіи.

Физики и естествовѣдѣнія **Иванъ Михайловичъ Бойцовъ**, окончив-шій Виленскій учительскій институтъ (учитель Полоцкаго городского училища).

Ариметики въ младшемъ и среднемъ классахъ, **чистописанія и рукодѣлія**, **Дарія Θεодоровна Околовичъ**, окончившая Витебское жен-ское училище духовнаго вѣдомства.

Русскаго языка въ младшемъ классѣ и **славянскаго языка** въ младшемъ и среднемъ классахъ, **Анна Васильевна Филиппова**, имѣю-щая званіе учительницы церковно-приходской школы.

Пѣня Михаилъ теодоровичъ **Маттисонъ**, окончившій Московское синодальное училище пѣня (преподаватель кадетскаго корпуса).

Скрипичной игры **И. Г. Безродный**.

Гигіены и врачъ училища Эдуардъ Исааковичъ **Ольденбургъ**.

Зубной врачъ **Г. Кажданъ**.

Вр. и д. училищнаго **эконома** Елена Ивановча **Василевская**.

Законоучитель образцовой церковно-приходской школы и **дѣло-производитель совѣта** училища, священникъ теодоръ **Околовичъ**.

Учительница той же школы, Марія Михайловна **Нислякъ-Станевичъ**, окончившая Витебскую женскую гимназію.



Редакторъ официального отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ**.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.



Что такое православное Богослуженіе и во что превратили его наши „пастыри“.

Предсоборныя думы православнаго *).

Къ числу вопросовъ, намѣченныхъ къ разсмотрѣнію на предстоящемъ помѣстномъ всероссійскомъ соборѣ, относится вопросъ о православномъ Богослуженіи.

Вопросъ этотъ съ одной стороны представляется чрезвычайно важнымъ; по мнѣнію многихъ выдающихся представителей православной Церкви, Богослуженіе — могучее средство для просвѣщенія и воспитанія въ духѣ православія народа (Арх. Антоній Вол., Гурій Симбирск. и нѣк. др.), превосходящее въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже школу (Виссаріонъ Костромской), основной нервъ церковной жизни (Стефанъ Могилевскій — „Церк. Вѣд.“ № 6), я бы сказалъ еще и главная артерія, питающая душу христіанскую.

Дѣйствительно, какъ нервъ есть проводникъ, по которому идутъ къ головному мозгу все внѣшнія впечатлѣнія, возбуждающія его къ дѣятельности, безъ которыхъ мозгъ изъ центра нашего сознанія, нашей духовной жизни, превратился бы въ бесполезную мозговую массу, какъ при прекращеніи тока крови по какому-нибудь кровеносному сосуду соотвѣтствующій органъ подвергается заболѣванію, атрофіи и омертвѣнію, такъ и безъ хорошаго правильно совершаемаго Бого-

*) Изъ доклада, читаннаго на Нижегородскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ врачей Апракинымъ. Напечатано въ журналѣ «Правда Православія» № 12—13.

служенія душа человѣческая, лишается важнаго стимула, возбуждающаго ее къ дѣятельности, теряетъ мало по-малу способность къ высшимъ духовнымъ восторгамъ, становится тепло-хладной, или вовсе нечувствительной, черствѣть засыхаетъ и наконецъ можетъ вовсе омертвѣть. Съ другой стороны, едва ли къ какому иному вопросу можно встрѣтить столь легкомысленное и небрежное отношеніе со стороны **большинства**, какъ къ вопросу о Богослуженіи. Отъ митрополичьей и архіерейской службы до службы послѣдняго сельскаго священника вы почти нигдѣ теперь на Св. Руси не встрѣтите правильно совершаемаго, уставнаго Богослуженія (кромѣ церковей единавѣрческихъ, старообрядческихъ, да нѣкоторыхъ православныхъ общежительныхъ монастырей), но за то вездѣ и всюду услышите, что служба наша очень продолжительна и утомительна, что ее необходимо сократить, а заглянувъ въ приходскіе храмы, вы можете встрѣтить тамъ такія картины, которыя способны всякаго знакомаго немного съ уставной службой и привыкшаго съ благоговѣніемъ относиться къ храму Божію и ко всему въ немъ совершаемому, повергнуть въ скорбь и даже негодованіе:—кошунственно-небрежное, торопливое чтеніе съ проглатываніемъ отдѣльныхъ словъ или даже фразъ,—пѣніе или ужъ слишкомъ плохое и небрежное, или ужъ черезъ-чуръ свѣтское, несоотвѣтствующее внутреннему содержанію службы; не благоговѣйное, иногда прямо неблагопристойное поведеніе клириковъ и даже священнослужителей съ ихъ громкими, безцеремонными разговорами, иногда повидимому на довольно веселыя темы, а главное всеобщую торопливость и страшные пропуски сокращенія въ службѣ, сводящіе ее къ безжизненной, лишенной красоты и содержанія схемѣ—вотъ что мы встрѣчаемъ часто теперь въ храмахъ, вмѣсто прежняго благолѣпія. Спрашиваю одного мірянина; „какъ нравится ему вновь составленный молебень объ умиротвореніи страны?“ получаю отвѣтъ: „ничего, главное скоро“.

Эта тенденція къ сокращенію богослуженія получила въ настоящее время столь широкое распространеніе, какъ среди духовенства, такъ и среди воспитанныхъ въ томъ же духѣ мірянъ, что невольно является опасеніе, какъ бы не было сдѣлано слишкомъ много въ ея пользу уступокъ на предстоящемъ церковномъ соборѣ, особенно, если вопросъ будетъ рѣшаться большинствомъ голосовъ по способу, мало подходящему къ рѣшенію религіозныхъ вопросовъ, такъ какъ здѣсь истина часто находится на сторонѣ меньшинства, по слову Спасителя: „много званыхъ, но мало избранныхъ“. Вдумываясь въ причины

такого отношенія большинства къ вопросу о богослуженіи и отдавая должное духу времени и косности сердца современнаго православнаго христіанина, я полагаю, что весьма немаловажной причиною этого является утрата правильнаго взгляда на то, что такое православное богослуженіе, каковъ его смыслъ и значеніе. Большинство православныхъ—духовныхъ и мірянъ—смотрятъ теперь на богослуженіе, какъ на общественную молитву и только. Съ этой точки зрѣнія дѣйствительно представляются странными 4—5 часовыя моленія и даже какъ бы противорѣчащими заповѣдямъ Христа, который училъ такъ: „молящеся же не лишше глаголите, якоже язычницы: мнѣть бо, яко во многлаголаніи своемъ услышани будутъ. (Мѣ. VII, 7); слова Апостола: „непрестанно молитесь“ относятся также не къ внѣшней молитвѣ, а внутреннему трезвенію; далѣе представляется совершенно безразличнымъ, какъ будетъ совершаться богослуженіе: будутъ ли извѣстныя части пропѣты или прочитаны, сокращены или вовсе опущены; будутъ ли священнослужители совершать службу старательно или небрежно—истинно молящійся не долженъ замѣчать, что дѣлается вокругъ него; съ этой точки зрѣнія можно признать даже вполне логичнымъ и послѣдовательнымъ отношеніе къ богослуженію Лютера, который уничтожилъ разнообразіе службъ, составивъ одну общую службу—моленіе, состоящую изъ нѣсколькихъ краткихъ молитвенныхъ обращеній къ Богу, чтенія Евангелія или Апостола, проповѣди, Символа вѣры и совершенія таинства Евхаристіи въ тѣ дни, когда есть въ немъ надобность. т. е. когда есть причастники „ $\frac{1}{2}$ часа и то слишкомъ достаточно, чтобы съ чувствомъ помолиться“—разсуждаютъ наши интеллигенты, а нѣкто Бодиско на страницахъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“ помѣстилъ даже слѣдующія строки: „люди молятся теперь всею силою души (sic!), съ полнымъ напряженіемъ всѣхъ мозговыхъ функцій, въ молитвѣ стало проявляться, что называется интенсивность, требующая единовременнаго усиленнаго напряженія; это настолько утомительно, что человѣкъ можетъ въ такомъ состояніи молиться **не болѣе 15—20 минутъ** и при особой вѣрѣ и усердіи не болѣе часа“. („Мис. Обзор.“).

Такой взглядъ на богослуженіе, какъ на одну только молитву, является крайне неправильнымъ и одностороннимъ; это взглядъ лютеранскій, а не православный. Православное богослуженіе не есть только молитва; въ него вложена еще и другая великая идея. Если мы откроемъ творенія Свв. отцовъ, изъясняющія нашъ смыслъ и значеніе отдѣльныхъ актовъ православнаго богослуженія (Скрижаль, тво-

ренія Симеона Солунскаго, Германа, патр. Цареградскаго), то увидимъ, что каждый отдѣлъ богослуженія, содержа въ себѣ молитвенныя обращенія къ Богу, въ то же время изображаетъ какое-либо одно изъ величайшихъ событій Церковной исторіи. Возьмемъ-ли часы? Здѣсь въ псалмахъ ясно рисуется картина соответствующихъ данному часу событій изъ жизни Спасителя нашего Иисуса Христа. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи нарочито составленные такъ называемые царскіе часы, читаемые въ Великую Пятницу. Возьмемъ ли всенощное бдѣніе? Здѣсь уже мы видимъ цѣлое сложное художественное произведеніе, воспроизводящее въ словесныхъ и видимыхъ образахъ цѣлый рядъ важнѣйшихъ событій ветхозавѣтной и новозавѣтной исторіи. Тутъ и картина сотворенія міра и плачь изгнаннаго изъ рая Адама и горестъ, соединенная съ упованіемъ періода подзаконнаго и радостная тайна воплощенія, здѣсь славословіе Рождеству Христову и прославленіе Его спасительнаго Воскресенія. При правильномъ „истовомъ“ исполненіи это великое духовное художественное произведеніе производитъ такое впечатлѣніе, что русскій челоувѣкъ не прочь отшагать пѣшкомъ и 1000 и болѣе верстъ до святаго града Кіева, лишь бы только послушать и насладиться великолѣпіемъ истовой службы. Вотъ какъ выражали свои чувства, рассказываетъ Гурій, Епископъ Симбирскій, крестьяне своему священнику заведшему въ ихъ селѣ истовое богослуженіе: „ничего подобнаго, батюшка, кормилецъ ты нашъ, говорили они ему, мы никогда не слышали. Намъ теперь и въ Кіевъ нѣтъ надобности ходить наслаждаться Божіей службой, когда и у насъ такъ же хорошо она совершается, какъ и тамъ“ („Сам. Еп. Вѣд.“ 1898 г. № 12—13. Богослуженіе должно заставить присутствующихъ въ храмѣ ясно представить тѣ великія событія, которыя въ немъ изображаются, **вновь пережить и пере-чувствовать ихъ**,—это безъ сомнѣнія имѣетъ огромное воспитательное значеніе для души христіанина. При такомъ взглядѣ на богослуженіе сразу мѣняется отношеніе къ этому вопросу: если для молитвы, по мнѣнію нѣкоторыхъ, вполне достаточно 20—30 минутъ, то для художественнаго изображенія и прославленія цѣлаго ряда историческихъ событій потребно по крайней мѣрѣ нѣсколько часовъ—при этомъ взглядѣ не безразлично, будетъ ли исполненъ или пропущенъ тотъ или другой псаломъ или стихира, такъ какъ пропускъ этотъ можетъ нарушить цѣлостность изображенія, какъ напр. нерѣдко допускаемый пропускъ 54-го псалма въ 6-мъ часѣ, въ которомъ по преимуществу и изображаются Владычныя страданія; при такомъ взглядѣ не все

равно: будетъ ли извѣстный отдѣлъ службы пропѣтъ или прочитанъ (антифоны воскресные, блаженны); мало того, тутъ важно даже то-какъ, какимъ напѣвомъ будетъ пропѣтъ; пѣніе **должно** прежде всего **соотвѣтствовать внутреннему содержанию** даннаго отдѣла **Богослуженія**, удовлетворяя въ то же время двумъ основнымъ требованіямъ молитвеннаго обращенія къ Богу—простотѣ и безыскусственности. Менѣе всего удовлетворяетъ этимъ требованіямъ весьма распространенное теперь у насъ такъ называемое партесное пѣніе. Составленное по свѣтскимъ образцамъ по большей части свѣтскими композиторами, мало знакомыми съ внутреннимъ содержаніемъ богослуженія и исполняемое подобными же свѣтскими регентами, пѣніе это имѣетъ въ виду главнымъ образомъ **гармоническое ласканіе слуха**, называемое часто по недоразумѣнію молитвенностью; въ счастливыхъ случаяхъ оно соотвѣтствуетъ—самое большее—содержанію даннаго пѣснопѣнія и очень рѣдко, развѣ случайно соотвѣтствуетъ **внутреннему содержанию** всего **даннаго отдѣла** богослуженія, вслѣдствіе чего искажается весь смыслъ и характеръ богослуженія. Такъ напр., „Свѣте тихій“—хвалебная пѣснь шедшему съ небесъ ради нашего спасенія Сыну Божію, исполняемая при истовомъ богослуженіи соединеннымъ хоромъ посреди Церкви, а въ древности поемая всей церковью ¹⁾, у насъ часто исполняется тихо, чуть слышно, потому что въ ней встрѣчается слово „тихий“, или нѣкоторыя катавасіи-пѣснопѣнія наиболее торжественнаго отдѣла утрени, исполняемая также соединеннымъ хоромъ, исполняются у насъ тихо, „слашаво“, на подобіе какого-то ноктурна или колыбельной пѣсни; таковы наприм.; „Крестъ начертавъ“ Львова или „Отверзу уста моя“ Архангельскаго въ исполненіи нѣкоторыхъ извѣстныхъ регентовъ ²⁾. О характерѣ нѣкоторыхъ пѣснопѣній можно судить по даннымъ имъ названіямъ, напр. «Отче нашъ»—птичка, или „Иже херувимы“—лодочка, „Милость міра“—съ чердака и т. п. Особенно искаженной въ этомъ отношеніи является наша божественная литургія. Первая слѣдующая за часами часть ея, сокращенная нынѣ

1) См. „Богословскій Вѣстникъ“ 1905 года, ст. А. П. Голубцова. Сентябрь.

2) Примѣръ того, какъ чудныя древнія мелодіи (греческаго распѣва) могутъ превратиться въ бессмыслицу, благодаря неподходящей, хотя и идеально-правильной въ музыкальномъ отношеніи гармонизаціи и исполненію, имѣющихъ цѣлю гармоническое ласканіе слуха, а несоотвѣтствіе внутреннему смыслу даннаго отдѣла службы, простой дьячковскій ходъ голосовъ является здѣсь и то болѣе подходящимъ. Таково большинство сочиненій и переложеній мудрецовъ и корнеевъ современной церковной музыки.

чуть не до католическаго „Cloria Patri“, имѣть чисто изобразительный характеръ. Въ двухъ первыхъ псалмахъ изображаются благодѣянія, оказанныя роду человѣческому воплощеніемъ Сына Божія и предлагается возложить все упованіе на промысль Божій; заканчиваются псалмо-**молитвою** къ воплощенному нашего ради спасенія Ис. Христу. Простое, обиходное двуклиросное пѣніе болѣе всего соотвѣтствуетъ внутреннему содержанию этого отдѣла и сразу возноситъ ваше чувство къ горнему. Въ современномъ богослуженіи псалмопѣнію этому, сокращенному до 2-хъ - 3-хъ стиховъ, ничего не изображающихъ, стараются придать **не изобразительный, а молитвенный** характеръ, съ особеннымъ неумѣстнымъ удареніемъ на словахъ: „вся внутрення моя“ и т. п. Въ слѣдующемъ отдѣлѣ литургіи воспоминаются основныя положенія проповѣди Христовой, а въ стихирахъ—блаженнахъ **изображается и воспѣвается сущность праздника**; отдѣлъ этотъ при истомомъ исполненіи весь поется и съ внѣшней стороны напоминаетъ „Господи воззвахъ“ со стихирами на всенощномъ бдѣніи; заканчивается онъ молитвой и поклоненіемъ Спасу нашему Иисусу Христу, при чемъ оба хора сходятся на срединѣ храма какъ для пѣнія догматика: а діаконъ по возгласѣ «Премудрость прости» оборачивается лицомъ къ народу, держа предъ собою Св. Евангеліе (Архіерейское служеніе, Саровская пустынь, единовѣрч. храмы)—картина получается въ высшей степени величественная и трогательная. Вся эта картинность въ современномъ богослуженіи уничтожена, стихиры пропущены и весь отдѣлъ замѣненъ сухимъ и жиденькимъ пѣніемъ нѣсколькихъ заповѣдей блаженства и молитвы. „Прійдите поклонимся“. Далѣе въ срединѣ праздничной службы вдругъ раздается „Со святыми упокой“ и затѣмъ эктенія объ усопшихъ съ продолжительнымъ поминованіемъ вопреки 166 статьи Номоканона: „Когда перестаютъ поминать“ и прямого указаія устава: „Аще поемъ славословіе; „Со святыми упокой“—не глаголемъ“ (Типиконъ, листъ 517 на оборотѣ). Вторая часть литургіи, когда совершается таинство и когда всѣ присутствующіе въ храмѣ приглашаются «отложить всякое житейское попеченіе» и «горѣ имѣти сердца», представляетъ часто сплошное „партесное“ полусвѣтское пѣніе, способное разстроить всякое молитвенное настроеніе и направить помыслы къ чисто земнымъ предметамъ. Стоитъ посмотрѣть во время этого пѣнія на присутствующихъ въ храмѣ, чтобы легко замѣтить, что взоры большинства направлены не на иконы, а на пѣвчихъ и регента, туда же очевидно направлены и помыслы... пѣніе это заканчивается обыкновенно громогласнымъ кон-

цертомъ, составляющимъ „гвоздь“ всего этого отдѣла, какъ разъ во время причащенія священнослужителей и взамѣнъ единственнаго во всемъ богослуженія поученія. Подъ нѣкоторыя изъ нихъ удобнѣе маршировать, нежели молиться.—Подобное же несоотвѣтствіе между внутреннимъ содержаніемъ и внѣшнимъ исполненіемъ встрѣчается въ современномъ православномъ богослуженіи не только за литургіей: но и за прочими службами...

Чтобы не впадать въ указанную ошибку, лучше всего придерживаться или пѣнія Кіево-Печерской лавры, или обиходнаго, по преимуществу знаменнаго распѣва, двухъ неизсякаемыхъ сокровищницъ, завѣщанныхъ и освященныхъ древними святыми отцами. Чисто обиходныя вещи: какъ-то задостойники, величанія, догматики знаменнаго распѣва и т. п. всегда останутся лучшими произведеніями нашей духовной музыки. Потому то служба единовѣрческихъ и старообрядческихъ храмовъ, гдѣ строго придерживаются устава и обихода и производятъ весьма сильное впечатлѣніе, не смотря на пѣніе не ученыхъ пѣвцовъ, изъ которыхъ многіе, по словамъ одного единовѣрческаго священника, не умѣютъ правильно рта разпѣвать.

Двуклиросное и антифонное пѣніе со схожденіемъ въ наиболѣе сильныхъ мѣстахъ, какъ положено въ уставѣ, сообщаетъ службѣ дѣйствіе и тѣмъ оживляетъ ее, почему является весьма важнымъ съ вышеизложенной точки зрѣнія; не даромъ преданіе гласитъ, что пѣніе это заимствовано черезъ откровеніе св. Игнатію Богоносцу отъ церкви небесной. Наоборотъ, является весьма не желательнымъ прятаніе пѣвчихъ на хорахъ. громкое и черезъ-чуръ продолжительное задаваніе тона, черезъ-чуръ развязное дирижерство регента и т. п.— все это портитъ впечатлѣніе и нарушаетъ непрерывность дѣйствія.

При вышеизложенномъ взглядѣ на богослуженія даже чисто внѣшнія подробности, какъ истовое вжиганіе свѣчъ, получаютъ смыслъ и значеніе: до „Господи воззвахъ“ въ службѣ нѣтъ еще ничего праздничнаго и свѣчи потому не возжигаются; на „Господи воззвахъ“ впервые раздаются праздничныя стихиры и тутъ же вжигаются свѣчи, что усиливаетъ праздничный эффектъ даннаго отдѣла службы; на время шестопсалмія и каѳизмъ свѣчи снова гасятся отчасти потому, что въ полумракѣ легче сосредоточить вниманіе, чтобы слушать поученія и еще болѣе анализировать свою душу (Вас. Вел.) отчасти потому, чтобы послѣдующимъ вжиганіемъ усилить впечатлѣніе слѣдующихъ за шестопсалміемъ и каѳизмами торжественныхъ праздничныхъ и хвалебныхъ отдѣловъ богослуженія. По той

же причинѣ свѣчи гасятся по 3-й пѣсни канона и возжигаются снова предъ прославленіемъ Богоматери послѣ 8-й пѣсни. На двенадцатые праздники по уставу все присутствующіе въ храмѣ стоятъ съ зажженными свѣчами во время поліелея и части канона, что придаетъ еще большую торжественность службѣ. Съ тою же цѣлью, очевидно, введены церковью нѣкоторые обряды, какъ то: выносъ плащаницы, выносъ Св. креста и обрядъ его воздвиженія и т. п. Кромѣ воздѣйствія на **чувство**, истовое богослуженіе имѣетъ въ виду и просвѣщеніе **разума**, съ каковою цѣлію въ него введенъ Свв. отцами довольно обширный поучительный отдѣлъ, состоящій изъ чтенія толковаго Евангелія послѣ первой каѳизмы, Пролога или Синаксарія, заключающихъ въ себѣ, кромѣ краткаго жизнеописанія празднуемаго святаго и изясненія сущности праздника, еще не мало отвѣтовъ на самые житейскіе вопросы въ свято отеческомъ духѣ, и литургійнаго поученія; сюда же можно отнести и **рядовое** чтеніе псалтири на каѳизмахъ, столь чудной и поучительной книги для всехъ знающихъ и понимающихъ ее. **Весь этотъ отдѣлъ въ современномъ богослуженіи почти цѣлкомъ пропускается**, въ результатѣ—то страшное религиозное невѣжество, какимъ характеризуется современное намъ православное общество. Чтобы возвратить богослуженію утраченное имъ значеніе духовной христіанской школы, необходимо, во-первыхъ **вести въ чинъ** богослуженія какъ дневнаго, такъ и вечерняго, поученія, а не представлять сего желанію и волѣ настоятелей; 2) все церковное чтеніе совершать **по срединѣ Церкви**, а не на клиросѣ; для чего можно устроить особыя кафедры (невыполненный проектъ епископа Назарія); 3) требовать отъ псаломщиковъ на экзаменахъ сознательнаго перевода на русскій языкъ псалтири—этой основной Богослужебной книги—и нѣкоторыхъ другихъ; весьма желательно изданіе псалтири въ три столбца, въ первомъ славянскій текстъ, во второмъ хорошій русскій переводъ, составленный по лучшимъ толкованіямъ и въ третьемъ краткія примѣчанія и объясненія; 4) введеніе тамъ, гдѣ возможно, пѣнія стихирь съ канонархомъ, или общаго пѣнія; 5) продажа при храмахъ богослужебныхъ книгъ, въ особенности дешевыхъ и весьма полезныхъ учебнаго октоиха и часослова, «книги молитвъ и пѣснопѣній», изданныхъ Св. Синодомъ и очень мало извѣстныхъ публикѣ; книжки Бѣлюстина «О церковномъ Богослуженіи», прекрасно изясняющей смыслъ и значеніе богослужебныхъ актовъ и нѣкоторыхъ другихъ; въ этомъ отношеніи (только въ этомъ) примѣромъ могутъ служить лютеранскіе храмы, гдѣ при входѣ каждый желающій мо-

жетъ получить ихъ «Gesang buch», содержащій въ себѣ подъ номерами всѣ пѣснопѣнія лютеранской службы (на стѣнѣ храма вывѣшивается таблица номеровъ пѣснопѣній данной службы), при этой помощи каждый можетъ легко ориентироваться относительно содержанія пѣснопѣній данной службы и принимать участие въ общемъ пѣніи, столь распространенномъ у лютеранъ. Кромѣ просвѣщенія разума и обогащенія его полезными свѣдѣніями этотъ отдѣлъ Богослуженія имѣетъ еще значеніе отдыха: отдыхаетъ бывшее ранѣе въ напряженіи чувство, а главное тѣло, которому разрѣшается въ это время сидѣть; вслѣдствіе чего выстаиваніе службы значительно облегчается; для меня не подлежитъ сомнѣнію, что выстоять 3-хъ часовую службу безъ отдыха труднѣе, чѣмъ 4½ часовую съ сидѣніемъ и отдыхомъ во время тѣхъ отдѣловъ службы, гдѣ это по уставу положено. Далѣе въ истовомъ Богослуженіи предлагается каждому православному упражненіе въ нѣкоторыхъ аскетическихъ подвигахъ, необходимыхъ для выработки извѣстныхъ душевныхъ качествъ—твердости воли, выносливости тѣлесной и т. п., безъ которыхъ никакой воинъ, въ томъ числѣ и истинный воинъ Христовъ, принужденный вести непрестанную брань съ многочисленными врагами своего спасенія, не можетъ разсчитывать на побѣду. Сюда относятся: подчиненіе своей воли требованіямъ святоотеческаго устава, воздержаніе отъ пищи до окончанія литургіи, стояніе, бдѣніе, поклоны и проч. Нашъ православный народъ всегда высоко цѣнилъ «труды бдѣнные» и полагалъ, что они такъ же пріятны Богу, какъ и пламенная молитва. Наконецъ, богослуженіе или вѣрнѣе отношеніе къ нему со стороны пастырей и пасомыхъ есть самый тонкій чувствительный реактивъ, показывающій насколько высоко стоитъ въ данномъ приходѣ, въ данномъ обществѣ истинное благочестіе. Выше мы назвали богослуженіе главной кровеносной жилой, артеріей, питающей церковный организмъ. Врачи судятъ о состояніи больного прежде всего по біенію кровеносныхъ жилъ—по пульсу, и здѣсь примѣнимъ тотъ же методъ изслѣдованія: посмотрите, насколько правильно и интенсивно бьется эта артерія, и вы узнаете безошибочно, въ какомъ состояніи находится здоровье всего церковнаго организма. Гдѣ нѣтъ хорошей службы, тамъ нѣтъ духовной жизни, тамъ нѣтъ благочестія (положеніе это не имѣетъ себѣ обратнаго), тамъ есть слова, громкія фразы, лѣнь, плотоугодіе, ложь, лицемѣріе и многое другое въ этомъ же родѣ но... только не истинное благочестіе.

Не по словамъ, а «по дѣламъ ихъ познаете ихъ», сказано въ Евангеліи.

Послѣ сказаннаго, надѣюсь, не столь страшными и неудобными покажутся тѣ 4—5 часовъ, которые потребны для истоваго исполненія **всенощнаго** бдѣнія.

Добавлю, что все вышеизложенное не есть проектъ или фантазія, а реальная дѣйствительность. существовавшая нѣсколько сотъ лѣтъ на Святой Руси и теперь еще сохранившаяся во всѣхъ церквахъ старовѣрческихъ и единовѣрческихъ. Практика современныхъ лучшихъ православныхъ монастырей и тѣхъ немногихъ приходскихъ храмовъ, гдѣ служба ведется болѣе или менѣе истово, также не подтверждаетъ опасеній, что храмы будутъ пустовать, если удлиннить богослуженіе; и если теперь нѣкоторые не стоятъ до конца службы и бѣгутъ вонъ изъ храма послѣ Евангелія, то происходитъ это потому, что 1) такъ пріучены и воспитаны ³⁾, а главное потому, что не знаютъ и не разумѣютъ смысла и значенія общественнаго Богослуженія. 2) потому, что сама служба, лишенная главныхъ красотъ и содержанія, перестаетъ производить должное впечатлѣніе на душу большинствъ конечно, не безъ вліянія остается и современное маловѣріе съ его послѣдствіями — чрезмѣрнымъ увлеченіемъ плотскимъ и нерадѣніемъ о духовномъ и лѣнностію къ молитвѣ—но за сими послѣдними чадами своими церковь не угоняется.

Нѣкоторые, желая оправдать современное веденіе службы, ссылаются на непонятность нашего церковнаго языка.

Такихъ мѣсть, гдѣ за непонятностью языка, нельзя было бы понять **смыслъ цѣлаго пѣснопѣнія или стихиры** совсѣмъ не такъ много, число это можно значительно уменьшить хорошимъ чтеніемъ и другими вышеуказанными мѣрами. Ссылаются на слова Апостола Павла: „лучше пять словъ сказать умомъ моимъ, чтобы и другихъ наставить, нежели тѣмъ словъ на незнакомомъ языкѣ“. (I Кор. XIV 19), но отсюда не слѣдуетъ, что третья возможность—и много хорошо—не лучше первой.

Весьма желательно, чтобы вышеизложенный чисто православный взглядъ на богослуженіе былъ положенъ въ основу разсужденій по данному вопросу, тогда всѣ детали истоваго богослуженія получатъ

³⁾ Замѣчательно, если въ храмъ приходитъ посторонній православный священникъ, то почти никогда не бываетъ, чтобы онъ достоялъ до конца службы.—Это е наблюдали сотни разъ, и ни разу не могу припомнить обратнаго. А между тѣмъ 9-я Апостольское правило грозить за это отлученіемъ...

смысль и значеніе, и не такъ много найдется мѣстъ, подлежащихъ сокращенію; наоборотъ многія нынѣ сокращенныя службы придется пополнить и согласовать ихъ исполненіе съ внутреннимъ содержаніемъ. Въ заключеніе считаю не лишнимъ выразить пожеланіе о необходимости выработать какую либо **гарантію** того, что постановленія собора по этому вопросу не останутся только на бумагѣ, а будутъ приведены въ исполненіе, а то не мало до сихъ поръ было издано благихъ циркуляровъ на этотъ счетъ (хотя бы относительно церковнаго пѣнія), и что же? большая половина ихъ совершенно игнорируется и нарушается при томъ нерѣдко лицами высоко стоящими на іерархической лѣстницѣ.

Лыцу себя надеждою, что не сбудутся пророчества нѣкоторыхъ, будто послѣ предстоящаго собора „истово“ совершаемой церковной службы уже нигдѣ нельзя будетъ встрѣтить!

Православный.

Отвѣтъ о. Василию Назаревскому и о. В. Сорочихскому.

(Окончаніе).

Защитникъ о. Н—скаго, очевидно дипломированный писака, съ презрѣніемъ бросаетъ по адресу единовѣрческаго духовенства: „могутъ сдѣлать малограмотные и неученые священники единовѣрческіе въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ братій нашихъ раскольниковъ? Если апостолъ Петръ заповѣдуетъ всѣмъ христіанамъ, говоря: „готови же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованіи съ кротостію и страхомъ“ (1 Петр. 3, 15). — то что же сказать о единовѣрческихъ безграмотныхъ священникахъ пастыряхъ, стоящихъ въ умственномъ отношеніи ниже своихъ пасомыхъ овецъ“.

Вотъ она — настоящая то образованность! Въ пылу раздраженія „многоученный“ авторъ забылъ то, что писалъ выше, когда въ числѣ могучихъ борцовъ за православіе въ первую голову поставилъ „даровитаго самородка“ архимандрита-единовѣрца о. Павла, который, несмотря на свою „безграмотность“ (конечно съ точки зрѣнія нашего автора и ему подобныхъ), оставилъ намъ нѣсколько томовъ своихъ сочиненій, поражающихъ читателя глубиною мысли, убѣдительною

доводовъ и простотою слога; у котораго даже профессора духовныхъ академій просили совѣтовъ и наставленій по части раскола. А сколько борцовъ за св. православіе выставило единовѣріе за вѣковой періодъ своего существованія. Кто слѣдитъ за текущей миссіонерской литературой, тотъ знаетъ, что представители единовѣрія и нынѣ съ честью несутъ знамя православія, и, несмотря на свою „неученость“, стоятъ во главѣ современныхъ противораскольническихъ полемистовъ и апологетовъ. Достаточно указать въ подтвержденіе сего на синодальнаго миссіонера, протоіерея К. Н. Крючкова и Нижегородскаго миссіонера писателя Ѳ. Д. Круглова. Въ защиту такъ сказать рядового единовѣрческаго духовенства представляемъ право своему собрату — единовѣрческому священнику Говядину сказать нѣсколько словъ. „Что нѣкоторые изъ (единовѣрческихъ) священниковъ, пишутъ о Говядинѣ, „неучительны“ — точно не учились въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ и „по модѣ“ не развиты, это видятъ и сами единовѣрцы. Они сознаютъ, что не только въ наше время, но и раньше и всегда образованіе необходимо: безъ науки, говорятъ они, и лаптя не сплетьшь; но они въ то же время видятъ, что у старообрядцевъ не только наставники, уставщики, попы, но и архіереи (у австрійцевъ) въ семинаріяхъ и въ академіяхъ не учились, а между тѣмъ ревностно и умѣло оберегаютъ свои толки и согласія. А это потому, что у нихъ ни за что не назовутъ богомольцемъ — не богомольнаго; служителемъ Богу — нерадиваго или неумѣющаго служить; не будутъ терпѣть въ числѣ уставщиковъ, наставниковъ или поповъ неумѣющаго, тѣмъ болѣе „не хотящаго“ истово перекреститься, поклониться и попоститься въ постные дни, будь онъ хоть профессоръ надъ профессорами. При теперешнихъ средствахъ къ самообразованію священникъ можетъ быть „неучительнымъ“ развѣ только по нерадѣнію и лѣни“ 1).

Вопреки увѣренію писакъ о Н—скаго необразованные единовѣрческіе священники весьма многое „могутъ сдѣлать“ (и сдѣлали) въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ братьевъ старообрядцевъ. Примѣры на лицо у насъ въ Полоцкой епархіи. Первые насадители единовѣрія въ здѣшнемъ краѣ были люди неученые, тогда какъ „ученые“, по свидѣтельству о. Вл. Сорочинскаго, разогнали прихожанъ православныхъ церквей Двинскаго уѣзда въ расколъ 2). Въ добавленіе къ се-

1) „Глаголь Времень“ 1906 г. № 13.

2) См. „Полоц. Епарх. Вѣд.“ за 1907 г. № 11, стр. 370.

му можемъ указать на Тискадскій единовѣрческій приходъ, Рѣжицкаго уѣзда; что сдѣлали съ нимъ „ученые“ пастыри. Они своими безразсудными поступками укрѣпили расшатанный неучеными дѣятелями мѣстный расколъ, исказили богослуженіе, церковные единовѣрческіе напѣвы и проч., и на долго, если не навсегда, остановили тамъ дѣло православной миссін. А событіе послѣдняго времени?.. Конечно, не наше дѣло разсуждать объ этомъ, но все-таки странно: у „невѣжественныхъ“ единовѣрческихъ пастырей послѣ 17 апрѣля 1905 г. всѣ овцы цѣлы, да еще и заблудшія возвращаются въ ограду церковную, а у „вельми ученыхъ“ православныхъ—тысячами уходятъ въ католичество. Чѣмъ это объяснить?..

Примѣръ, выставленный о. Н—скимъ—Граверскій приходъ и священники: М. Сченсновичъ и Л. Меркурьевъ, какъ двѣ противоположности, при чемъ у перваго только плюсы, а у послѣдняго во всемъ минусы—не вполне соотвѣтствуютъ истинѣ. Во-первыхъ, о. М. Сченсновичъ, дѣйствительно трудившійся на миссіонерскомъ поприщѣ въ Граверахъ, былъ неученый, безъ диплома, какъ и мы грѣшныя. При этомъ, какъ мы не безъ основанія думаемъ, успѣхъ его дѣятельности, главнымъ образомъ, зависѣлъ отъ того, что сей пастырь старался уподобиться единовѣрческому священнику. Онъ и богослуженіе совершалъ въ деревняхъ по старопечатнымъ книгамъ, и въ церкви обстановку старался приблизить къ единовѣрческой. Во-вторыхъ, нужно принять во вниманіе то время, когда миссіонерствовалъ о. М—нъ. Нынѣ совсѣмъ не то. По свидѣтельству о. Л. Меркурьева значительная часть присоединенныхъ о. С—чемъ—отъ смѣшанныхъ браковъ католиковъ и православныхъ или старообрядцевъ и православныхъ. Въ то время въ миссіонерскомъ воздѣйствіи на такихъ лицъ значительную помощь оказывала духовенству полиція. А чуть повѣяло „весной“ такіе не твердые члены отторглись отъ церковнаго тѣла. О. Л. утверждаетъ, что означенные отступники (около 8 душъ) уже при о. С—чѣ не посѣщали Граверской церкви подъ разными предлогами.

О. Меркурьевъ съ своей стороны пальцемъ не тронулъ о. Назаревскаго въ печати; за что же сей послѣдній дозволилъ дерзостному составителю своей „отповѣди“ такъ обезчестить почтеннаго старца. Вѣдь если по справедливости разсудить, то о. Меркурьевъ, хотя и не образованъ, но все-таки и не невѣжда же, а въ смыслѣ знакомства со старопечатными книгами и готовности къ отвѣту всякому вопрошающему раскольнику—несравненно выше стоитъ о. В. Н—ска-

го. За 3½ года своего священствованія о. І. присоединилъ ко св. церкви 18 душъ. А въ текущемъ году—двухъ старообрядцевъ даже изъ с. Шкельтова. Значить факты говорятъ иное; и мы думаемъ, что причиной нападковъ о. Н—скаго на о. І. Меркурьева должно считать нехорошее чувство зависти.

Далѣе о. Н—скій пишетъ, что единовѣрцы не понимаютъ единовѣрія (?), не знаютъ цѣли его учрежденія (?) и вносятъ полный разладъ и разномысліе въ церкви Христовой, посѣвая сѣмена раздора между православными и единовѣрцами...

Все это одни лишь слова; доказательствъ не видится. Изъ того, о. Василий, что о вашей церкви сказали правду въ печати,—еще далеко не слѣдуетъ, что единовѣрцы сѣютъ смуту. По вашему и преосвящ. Викторинъ „сѣялъ смуту“, когда хлопоталъ предъ Св. Синодомъ о дозволеніи совершать богослуженіе въ православныхъ церквахъ Двинскаго уѣзда по единовѣрческому обряду? И самъ Св. Синодъ, дозволивъ оное, „внесъ разладъ и разномысліе“?.. Нѣтъ, не единовѣрцы „сѣютъ смуту“, а скорѣе разные писакі необдуманно наускаиваютъ на единовѣрціи. Единовѣрческое духовенство, несмотря на несправедливыя обвиненія его разными борзописцами, стоитъ на стражѣ православія и защищаетъ св. церковь, ея обряды и таинства —и даже само православное духовенство, отъ справедливыхъ иногда нареканій на это послѣднее со стороны старообрядцевъ. Ни одна беседа, будь-то публичная или частная не обходится безъ этой защиты. За все это православному духовенству нужно быть только благодарнымъ единовѣрческому, а не обливать его помоями. Единовѣрческое духовенство по справедливости можно сравнить съ передовымъ отрядомъ духовной рати православной церкви. Въ Полоцкой епархіи этотъ отрядъ весьма немногочисленъ, нуждается въ сочувствіи остального духовенства и право не заслужить такого отзыва о себѣ со стороны православнаго собрата. Среди налячнаго состава единовѣрческаго духовенства нашей епархіи есть люди, заявившіе себя на миссіонерскомъ поприщѣ недюженными борцами за св. православіе и внесшіе въ полемическую противораскольническую литературу свою посильную лепту. Нехорошо, о.о., не вѣдя хулить единовѣрческое духовенство.

О домогательствахъ единовѣрцевъ имѣть отдѣльнаго епископа, который бы совершалъ службу Божію по старопечатнымъ книгамъ и управлялъ бы единовѣрческими приходами, совсѣмъ не кстати заговорилъ о. Н—скій. Изъ этихъ своихъ стремленій единовѣрцы не

дѣлають тайны. Они просятъ себѣ епископа отъ будущаго собора Россійской церкви не для вреда, а для пользы православія. VI отдѣлъ предсоборнаго присутствія призналъ въ принципѣ возможнымъ даровать единовѣрцамъ епископа. Будемъ ждать... Но причемъ тутъ мѣстные Полоцкіе единовѣрческіе священники? Объ отношеніи ихъ къ вопросу о единовѣрческомъ епископствѣ имѣется „постановленіе“ съѣзда единовѣрческихъ священниковъ Полоцкой епархіи, напечатанное въ № 13 „Полоц. Епарх. Вѣд.“ за текущей годъ, изъ котораго видно, что они весьма далеки отъ общеединовѣрческихъ идеаловъ и стремленій.

О. Н—скій обрушился на насъ за вопросъ о числѣ обращеній въ с. Шкельтовѣ, якобы направленный къ нему лично, какъ „старѣйшему пресвитеру въ благочиніи“. Многоученный писака о. В. не разобравъ дѣла, засыпалъ текстами на тему о братской любви. Не по адресу, други! Вопросъ шель, если можно такъ выразиться,—о системѣ, а не о лицѣ. Все равно, будь въ Шкельтовѣ о. Н—скій, или другой кто, но если система отношеній къ расколу останется та же.—толку не будетъ. Это необходимо было бы понять нашимъ оппонентамъ и это положеніе опровергать, а не распространяться о братскихъ чувствахъ, которыхъ у самихъ нѣтъ, какъ это доказывается самимъ же писаньемъ о. В. противъ своего собрата о. І. М—ва.

Спрятавшись за тексты (Іоан. 6, 65; 1 Кор. 2, 4—5—и 3, 7), о. Н—скій думаетъ, что не слѣдуетъ входить со старообрядцами въ разговоры о вѣрѣ, а предоставить все дѣйствию благодати Божіей на сердца людей, самому же пастырю погрузиться въ квіетизмъ, созерцаніе: вѣдь все дѣло миссіи зависитъ отъ Духа и силы Божіей... Не оспариваемъ того, что дѣло проповѣди безъ благодати Божіей немислимо; но вспомнимъ и другія мѣста свящ. Писанія, изъ которыхъ видно, что Господь Иисусъ Христосъ своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ и ихъ пріемникамъ, заповѣдалъ не квіетизмъ, а живую дѣятельность. „Шедше въ міръ весь проповѣдите евангеліе всей твари“ (Марк. 16, 15); «Шедше убо научите вся языки крестяще ихъ во имя Отца и Сына и св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ“ (Матѣ. 28, 19—20). О томъ, что апостолы свято исполняли эту заповѣдь Спасителя, свидѣлствуютъ ихъ писанія и книга Дѣяній. „Во всю землю изыде вѣщаніе ихъ, и въ концѣ вселенныя глаголы ихъ“ (Пс. 18, 5). Апостолъ Павелъ пишетъ: „Како убо призовуть, въ него же не вѣроваша? Како же увѣрують, его же не услышаша? Како же услышатъ безъ проповѣдающаго“? (Римл. 10, 14). И въ Тол-

ковомъ Апостолѣ говорится: „вѣрующимъ (необходимо) прежде слушати, слушающимъ же требѣ проповѣдающимъ, проповѣдникамъ же подобаетъ посланнымъ быти“ (Л. 392). А въ посланіи къ Тимоѳею св. ап. Павелъ прямо повелѣваетъ: „Проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тимоѳ. 4, 2). Отсюда необходимымъ является и институтъ миссіонеровъ, проповѣдующихъ старообрядцамъ путь спасенія и оберегающихъ православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Да и самъ о. Н—скій далѣе сознаетъ, что сидѣть сложа руки нельзя, и сообщаетъ кое-что о своей миссіонерской дѣятельности. Но для полной иллюстраціи этой дѣятельности мы позволимъ себѣ привести свидѣтельство самого же о. Н—скаго, дабы читатели могли судить какъ объ „учености“ о. В., такъ и объ его миссіонерской подготовкѣ. Вотъ что, напр. находимъ о немъ. Въ «Полоц. Епарх. Вѣд.» за 1906 г.: „С. Шкельтова о. Назаревскій въ четырехъ донесеніяхъ (въ Миссіонер. Комитетѣ) повторяетъ буквально слѣдующее: „На частныя бесѣды приходили въ школу крестьяне старообрядцы и католики. Предметомъ собесѣдованій, согласно ихъ общему желанію, были съ моей стороны рассказы устные, предварительно прочитаемые изъ церковныхъ вѣдомостей, издаваемыхъ при Св. Синодѣ за нынѣшній 1905 годъ о нынѣшней войнѣ на Дальнемъ Востоцкѣ нашихъ русскихъ войскъ съ японскими войсками“. Въ концѣ своихъ донесеній сей борецъ съ расколомъ добавляетъ, что рассказы изъ церковныхъ вѣдомостей внѣдрялись имъ въ умы раскольниковъ и католиковъ „безъ содѣйствія полиціи“ (?) ³⁾.

Полагаемъ, что комментаріи излишни... Относительно числа присоединеній въ единовѣрческихъ приходахъ г.г. Витебска, Полоцка и Двинска можно сказать вообще, что въ нихъ присоединилось къ св. церкви гораздо больше, чѣмъ въ Шкельтовѣ ⁴⁾. Свѣдѣнія о числѣ присоединеній въ этихъ приходахъ о. Н—скій легко можетъ найти въ „Епарх. Вѣдом.“ за прежніе годы, а относительно Витебска мы совѣтуемъ ему еще оыскать въ „Епарх. Вѣд.“ за 1902 г. статью г. Бѣляева «Въ области статистики». Въ концѣ этой статьи онъ найдетъ отвѣтъ на интересующій его вопросъ.

Заканчиваетъ свою статью о. Н—скій приглашеніемъ единовѣрческихъ священниковъ сплотиться для борьбы съ расколомъ и

³⁾ „Полоц. Епарх. Вѣд.“ 1906 г. № 17.

⁴⁾ Въ Двинскѣ напр. однимъ о. Челпаковымъ присоединено изъ раскола 38 душъ, не считая присоединенныхъ о. Штиковымъ.

сомкнутыми рядами, бокъ-о-бокъ съ нимъ, о. Н—скимъ, итти къ меньшимъ братьямъ во Христѣ старообрядцамъ просвѣщать ихъ свѣтомъ евангельскаго ученія.

Обливъ помоями единовѣрческое духовенство, обозвавъ единовѣрческихъ священниковъ невѣждами, безграмотными, смутьянами и раздорниками, о. Н—скій приглашаетъ ихъ въ свой союзъ. Что это?—Недомысліе простака, или скрытое іезуитство?.. Единовѣрцы готовы будутъ повѣрить искренности вашего призыва, о. Н—скій, если вы печатно же извинитесь передъ ними въ томъ, что, довѣрившись своему борзописцу, вы ненамѣренно и несправедливо оскорбили единовѣрческое духовенство, не сдѣлавшее вамъ лично никакого зла. Этимъ поступкомъ вы снимете съ себя то нехорошее пятно, которое наложила на ваше доброе имя грязная замѣтка «Отповѣдь свящ. о. Дрибинцову». А до тѣхъ поръ единовѣрцы въ правѣ сомнѣваться въ вашей искренности.

Не успѣли мы окончить настоящую статью, какъ въ № 20 „Епарх. Вѣд.“ появилась новая замѣтка, направленная противъ насъ лично, и принадлежащая перу нашего стараго знакома о. В. Сорочинскаго. Признаться, мы ожидали отъ о. С—скаго болѣе существеннаго возраженія, но вмѣсто того пришлось услышать старую пѣсню.. Есть люди, придающіе своимъ мнѣніямъ папскую непогрѣшимость и хотя бы имъ доказали воочію ошибочность ихъ мнѣній, они съ удивительнымъ упорствомъ продолжаютъ твердить свое. Таковы раскольническіе наставники, готовые отстаивать явную нелѣпость. Къ такому же разряду заблуждающихся принадлежит, повидимому, и нашъ оппонентъ о. С—скій. У Минто ⁵⁾ этотъ видъ заблужденія отнесенъ къ категоріи „заблужденіе подъ вліяніемъ привычки“. И дѣйствительно, 20 лѣтъ тому назадъ о. С—скій составилъ себѣ объ единовѣрціи извѣстное понятіе и это свое понятіе, несмотря на очевидную его несостоятельность, продолжаетъ упорно навязывать всѣмъ. Такъ и въ новой замѣткѣ онъ повторяетъ о единовѣрціи буквально то же самое, что и въ первой. Очевидно, что съ такими людьми полемизировать бесполезно.

Новая статья о. С—скаго ничего «новаго» не вноситъ и въ вопросъ о Шкельтовской церкви. Содержащая въ себѣ взаимныя противорѣчія и повтореніе стараго, она напоминаетъ толченіе воды въ

⁵⁾ Проф. В. Минто: „Индуктивная и дедуктивная логика“.

ступѣ. Поэтому мы, не считая нужнымъ подвергать ее детальному разбору, ограничиваемся лишь краткими замѣчаніями.

О. Сорочинскій взялся толковать о такомъ предметѣ, о которомъ не имѣетъ надлежащаго понятія; поэтому онъ и топчется на одномъ мѣстѣ, впадая въ противорѣчія самому себѣ. Напримѣръ: „Православный народъ Двинскаго уѣзда... малъ еще въ дѣлѣ сознательнаго пониманія вѣры: онъ смотритъ на единовѣріе не такъ, какъ оно понимается православною церковью“... (стр. 628). А нѣсколькими страницами ниже: „Православные прихожане всегда относились къ единовѣрческой церкви уважительно... изъ чувства богобоязненнаго послушанія св. Православной церкви, покорности и уваженія къ священству“... (стр. 632).

Утверждая, что въ случаѣ обращенія Шкельтовской церкви въ единовѣрческую будетъ произведенъ великій соблазнъ, о. С—скій говоритъ: „Православные прихожане церковей сосѣднихъ съ Шкельтовской будутъ духовно пригнетены, надутъ духомъ, религіозно пошатнутся въ своей вѣрѣ въ православіе“ и т. д... (стр. 628). А въ концѣ статьи: „Главные православныя деревни въ Двинскомъ уѣздѣ —Малиновка и Осиновка состояли изъ воссоединенныхъ изъ уни, такихъ совратить въ расколъ весьма трудно“... (стр. 632—633). Теперь очевидно какую цѣну имѣютъ въ глазахъ здравомыслящихъ людей всѣ эти увѣренія о. С—скаго о могущихъ произойти смутахъ и соблазнахъ среди православныхъ.

„Истовое установное богослуженіе въ единовѣрческихъ церквахъ совершается ради взора человѣчества, а не по молитвенной настроенности прихожанъ“, продолжаетъ пустоеловить неугомонный о. С—скій. Напрашивается сравненіе: значить «неистовое» богослуженіе въ православныхъ церквахъ совершается по молитвенной настроенности (?)... Подумайте, о. С—скій, что вы говорите!.. Равно совершенно неосновательны предположенія о. С—скаго о кандидатѣ на священство къ Шкельтовской церкви; а слова о присоединенныхъ старообрядцахъ, якобы «нетвердыхъ, случайныхъ и ничего не значущихъ» и совсѣмъ лживы, равно какъ лживы и всѣ его «басни» о выжиганіи половъ, табакѣ въ кадилѣ и проч., несмотря на призваніе имъ въ удостовѣреніе справедливости этихъ „басней“ великаго имени Божія всуе.—Не вѣрь тому, кто божится по пустякамъ, говорить народная мудрость.

Пользуясь случаемъ, исправляемъ допущенную нами въ прежней статьѣ ⁶⁾ неточность. Дѣйствительно, въ дер. Рубенишкахъ, кромѣ іеродіакона Іоанна, проживалъ нѣкоторое время іеромонахъ

⁶⁾ См. „Полоц. Епарх. Вѣд.“ № 16 за 1907 г.

Іоаннъ бывшій безпоповскій наставникъ Ковенской губ. Онъ совершалъ требы для новоприсоединенныхъ единовѣрцевъ и отправлялъ богослуженіе (кромѣ божественной литургіи) въ простомъ домѣ. Временная же церковь въ дер. Рубенишкахъ освящена 29 сентября 1874 г. и въ ней уже совершалъ службу Божию о. С. Михайловъ, рукоположенный Епископ. Саввою 8 сентября 1877 г. Эти свѣдѣнія добыты нами впослѣдствіи изъ архива Полоцкой Духовной Консисторіи.

Въ заключеніе пожелаемъ, чтобы среди православнаго духовенства нашей еперхіи утвердился правильный взглядъ на единовѣріе, чтобы единовѣрческое духовенство перестало быть предметомъ насмѣшекъ и издѣвательствъ для разныхъ борзописцевъ.

О.о. сопастыри! Всѣ мѣ служимъ одному великому дѣлу и между нами не должно быть никакихъ пререканій по вопросу, кто изъ насъ лучше и образованнѣй. Ибо эти споры неуютны Господу (Марк. зач. 47). Дѣло у насъ огромное, великое дѣло; нива обширная—всѣмъ мѣста хватить трудиться. Оставьте намъ, единовѣрческимъ священникамъ, черную работу распаханія вѣковой нивы раскола, а себѣ возьмите чистую—сѣяніе слова Божія устно и письменно, руководство и т. под. Но не отнимайте у насъ орудій труда, не дѣлайте намѣренно препятствій на пути, не кладите въ борозду камней!.. Вамъ, быть можетъ, непонятна и чужда наша излишняя ревность о сохраненіи чистоты стараго обряда? Но у насъ сердце обливается кровью, при видѣ того, какъ люди ради этого обряда гибнуть во мракѣ раскола. Братья сопастыри! протяните имъ руку помощи; снизойдите къ ихъ слабости; прислушайтесь къ тѣмъ воплямъ, которые доносятся къ вамъ изъ наболѣвшихъ душъ!.. Люди они, человѣки, съ горячею вѣрою и ревностью по Бозѣ;—Не загромождайте же имъ дорогу на пути къ церкви. Слава общей нашей матери св. Православной Греко-Россійской церкви—наша цѣль, какъ равно и ваша. Для того мы и труждаемся, для того мы и соединились съ вами, оставивъ ложный путь раскола. Пойдемъ же къ этой цѣли, взаимно уважая другъ-друга и „не бываемъ тщеславни, другъ-друга раздражающе, другъ-друга завидяще“ (Гал. 6, 26), и Господь намъ въ помощь!

Священникъ *Григорій Дрибинцевъ.*



ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Архіерейскія служенія въ іюлѣ и августѣ.

Въ теченіе минувшихъ іюля и августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій совершалъ слѣдующія служенія въ Св.-Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ: 1 и 8 литургіи въ сослуженіи протоіерея г. Новоузенска Михаила Матюшенскаго, протоіерея кафедральнаго собора Василя Говорскаго, протоіерея г. Хвалынска Евгенія Цвѣткова и священника Св.-Духовской церкви Георгія Прокоповича; 15 іюля литургію и молебень св. Владіміру по случаю праздника Св.-Владимирскаго Братства; 22-го іюля литургію и молебень св. Маріи Магдалинѣ, по случаю дня Тезоименитства **Государыни Императрицы Маріи Феодоровны**,—на молебнѣ присутствовали представители гражданской и военной власти, на литургіи участвовало соборное духовенство, а на молебнѣ все городское духовенство; 30 іюля по случаю дня рожденія **Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича** въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебень; слово произнесъ кафедральный протоіерей Алексѣй Матюшенскій—о вѣрѣ христіанской, какъ единственномъ средствѣ возрожденія нашей родины. На молебнѣ участвовали представители гражданской и военной власти; послѣ молебна состоялся церковный парадъ. 5, 6 и 12 августа совершалъ литургіи въ кафедральномъ соборѣ; 15 августа по случаю престольнаго праздника въ Успенскомъ соборѣ литургію и наканунѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи архимандрита Маркова монастыря Пантелеймона, ректора семинаріи протоіерея Е. Овсяникова, ключаря собора и Успенскаго соборнаго духовенства; 19, 26 и 29 августа литургіи въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства, при чемъ 29 послѣ литургіи была совершена панихида по православнымъ воинамъ въ этотъ день установленная. 30 августа литургія въ кафедральномъ соборѣ и молебень св. Александру Невскому.

Въ другіе праздничные дни іюля и августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій присутствовалъ при богослуженіяхъ въ дачной церкви.

Изъ жизни второклассныхъ церковно-учительскихъ школъ.

3-го сентября при Туричинской второклассной школѣ состоялись приемные экзамены въ мѣстную второклассную школу. Явилось къ экзамену 15 человѣкъ, изъ коихъ 3 окончили народныя училища, а 7 церковно-приходскія школы изъ нихъ одинъ не приняли по малолѣтству, а два (Холомерское и Горбачевское народ. училища), въ виду слабыхъ ихъ познаній и совершенно плохого ихъ чтенія по русскому и славянскому языкамъ, приняты условно—«если не окажутъ успѣховъ до Рождества Христова будутъ уволены изъ школы». Лучшимъ по успѣхамъ оказался ученикъ Язно-Пятницкой церковно-приходской школы. Не касаясь крупныхъ недостатковъ въ отвѣтахъ по знанію Закона Божія, русскому языку и ариѳметикѣ при испытаніяхъ ясно обнаружилось, что ученики церковно-приходскихъ школъ были лучше подготовлены народныхъ училищъ; даже ученикъ учившійся въ школѣ грамоты имѣлъ достаточныя свѣдѣнія. Приемные экзамены текущаго года и прежнихъ лѣтъ въ связи съ успѣхами учениковъ въ теченіи учебнаго времени служатъ однимъ изъ многихъ фактовъ, что всѣми «освободителями», а значить и противниками церковныхъ школъ, прежде чѣмъ нападать на эти школы, нужно ознакомиться съ ними и знать министерскія училища, а не судить по слухамъ, или исключительномъ случаямъ.

Священникъ П. Серебrenиковъ.

1 сентября состоялись приемные экзамены въ Храповичскую второклассную учительскую школу. Всѣхъ поступающихъ явилось около 23 человѣкъ. Половина поступающихъ получила первоначальное образованіе въ однокл. церков.-приход. шк., а другая половина въ народныхъ училищахъ; было нѣсколько человѣкъ, окончившихъ Витебскія 3-хъ и 4-хъ класса приходскія училища. Изъ общаго числа подвергавшихся испытаніямъ оказались принятымъ 13 человѣкъ. Большинство поступающихъ обнаружили слабыя познанія въ Законѣ Божіемъ (незнаніе и неосмысленное произношеніе молитвъ), при чемъ слабо отвѣчали не только окончившіе народныя училища, но и нѣкоторыя церковно-приходскія школы,—по русскому языку

почти половина обнаружила, въ особенности въ правописаніи, неудовлетворительное знаніе грамматики, по ариѳметики многіе сбивались даже на письменной нумераціи, а на славянскомъ языкѣ нѣкоторые даже затруднялись перевести слово «иже», чуть ли не изъ той церковно-приходской школы, въ которую принимаютъ не иначе какъ грамотныхъ, какъ заявилъ приведшій ихъ на экзаменъ псаломщикъ. Несмотря на снисходительное отношеніе къ познаніямъ экзаменующихся принять оказалось возможнымъ только 13 человекъ въ 1-е отдѣл. второго класса школы.

Въ этомъ учебномъ году въ составѣ учащихся произошли нѣкоторыя перемѣны: учитель образцовой школы М. Ласскій назначенъ по прошенію во второклассную Киселевскую, Себежскаго уѣзда, школу, а на его мѣсто назначенъ изъ окончившихъ въ этомъ году студентъ семинаріи Полянскій. Можетъ быть на незначительный контингентъ поступающихъ оказали вліяніе, кромѣ дороговизны жизни вообще, распространившіеся весной по всему уѣзду слухи, что Храповичскую школу въ 1907—8 учебномъ году переименовываютъ въ женскую второклассную и мѣняютъ составъ учащихся. Кромѣ учителя образцовой школы, перевели изъ Храповичъ и учителя пѣнія и псаломщика В. П. Городскаго. Съ уходомъ г. Городскаго къ Витебскому кафедральному собору школа лишилась хорошаго знатока и любителя пѣнія.

Въ ночь на 7 сентября едва не сгорѣла Храповичская учительская школа. Пожаръ начался въ 9 час. вечера, послѣ ужина учениковъ, въ ученической кухнѣ на чердакѣ, и такъ какъ зданіе сухое изъ сосноваго лѣса, то огонь быстро распространился по чердаку и охватилъ крышу. Ученики быстро выхватили свои пожитки и спасли имущество изъ квартиры учителя К.; изъ кухни же ничего не удалось спасти. Пока огонь распространился на все зданіе, ученики успѣли вмѣстѣ съ учителями вынести книги изъ библиотечной комнаты, непосредственно примыкавшей стѣной къ горѣвшему зданію и школьное имущество находившееся тамъ, причѣмъ весьма пострадали приборы физическаго кабинета: посуда побита, приборы почти всѣ поломаны и отчасти утеряны и попорчены также и многія книги.

Между тѣмъ ударили въ набатъ, сбѣжались крестьяне, стали помогать выносить классную мебель, качать воду и отстаивать деревянные амбары, находящіеся въ двухъ саж. отъ горѣвшаго зданія.

Огонь началъ угрожать каменному корпусу, проникнувъ черезъ чердачную дверь на стропила подъ крышу зданія. Тогда организована была защита зданія и рабочіе, строящіе церковь, по указаніямъ заведующаго школой взобрались на крышу, взломали часть крыши и стали заливать горѣвшія стропила водой. Благодаря дружнымъ и энергичнымъ дѣйствіямъ удалось задержать распространеніе огня. Интересно отношеніе мѣстныхъ крестьянъ къ пожару: когда было вынесено почти все школьное имущество, они продолжали стоять и любоваться зрѣлищемъ и стоило большихъ усилій заставить ихъ помогать носить воду; на крышу же отставать каменное зданіе никто не хотѣлъ лѣзть и только рабочіе, когда имъ было обѣщено вознагражденіе, взялись за это дѣло. Со стороны сосѣднихъ крестьянъ были попытки поживиться ученическими съѣстными продуктами: такъ нѣсколько человекъ хотѣли утащить кадку съ саломъ. Но замѣченные учениками они не успѣли привести свой планъ въ исполненіе. Все-таки, несмотря на дозоръ учениковъ, многое имущество расхищено; мебель поломана. Въ общемъ школа понесла значительные убытки. Зданія застрахованы.

По причинѣ пожара занятія въ школѣ прерваны до 24 сентября а ученики распущены по домамъ.

(Изъ „Вит. Губ. Вѣд.“).

Освященіе храма въ с. Будницѣ, Велижскаго уѣзда.

19-го августа, въ с. Будницѣ въ 9-ти верстахъ отъ г. Велижа, торжественно освящена въ сослуженія 12 ти священниковъ при многочисленномъ стеченіи народа вновь выстроенная каменная церковь во имя св. ап. Петра и Павла. Необходимость постройки новаго храма давно сознавалась прихожанами и еще въ 1890 г. домохозяева трехъ обществъ, принадлежащихъ къ приходу Будницкой церкви, по инициативѣ и ходатайству св. о. М. Пяковского рѣшили жертвовать на постройку новой каменной церкви по 50 к. съ надѣла земли въ теченіе 10 лѣтъ и принять на себя доставку всѣхъ матеріаловъ: камня, кирпича, извести, лѣса и пр. Кромѣ того, избрали семь попечителей для сбора пожертвованій. Стоимость новой церкви предполагалась въ 12 тысячъ рублей. Но когда планъ и смѣта были составлены слиш-

комъ въ 18 тысячъ, то рѣшили ходатайствовать отъ правительства 10,000 руб. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на постройку церквей въ Западномъ краѣ. Съ теченіемъ времени, когда планъ и смѣта были утверждены и правительствомъ ассигнованы 10,000 р., прихожане рѣшили увеличить размѣры храма. При участіи избраннаго и утвержденного временно-строительнаго комитета, въ члены котораго стараніемъ о. М. Пясковскаго привлечены были нѣкоторые состоятельные жители города и уѣзда, содѣйствовавшіе постройкѣ церкви и пожертвованіями, въ 1904 году приступили къ постройкѣ. Стоимость церкви, кромѣ пожертвованій иконами, кіотовъ, доставки матеріаловъ и проч. обошлась около 25 тысячъ рублей («Вит. Г. Вѣд.»).



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 22 сентября 1907 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій.**